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В соответствии с решением Общественного совета Московского педагогического государственного университета (МПГУ) как базовой организации государств – участников СНГ по подготовке педагогических кадров относительно организации системы мониторинга качества педагогического образования в педагогических вузах государств – участников СНГ МПГУ при участииЕвразийской ассоциации педагогических университетов в апреле – мае 2022 года провел опрос обучающихся различных курсов, форм и направлений подготовки, а также административно-управленческих работников педагогических вузов государств – участников СНГ (проректоры, деканы факультетов/директора институтов, зам. деканов факультетов/зам. директоров, руководители отделов, зав. кафедрами и другие). В опросе приняли участие 5 318 студентов, а также 243 административно-управленческих работника, представляющих 13 педагогических вузов государств – участников СНГ, в их числе: Армянский государственный педагогический университет имени Хачатура Абовяна; Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка; Казахский национальный педагогический университет имени Абая; Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева; Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева; Московский педагогический государственный университет; Новосибирский государственный педагогический университет; Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена; Славянский университет Республики Молдова; Таджикский государственный педагогический университет имени С. Айни; Ташкентский государственный педагогический университет имени Низами; Томский государственный педагогический университет; Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского

В программу исследования входило выяснение мнений респондентов о состоянии международного межвузовского сотрудничества, а также о качестве педагогического образования в педагогических вузах государств – участников СНГ, наиболее важных проблемах, осложняющих обеспечение качества подготовки квалифицированных специалистов.

1. **Основные итоги**

Результаты опроса свидетельствуют, что система педагогического образования пользуется доверием и позитивно оценивается респондентами. В целом по выборке систему вузовского образования респонденты оцениваются на «хорошо» (3,9 баллов). Уровень достижения результатов составляет 80%. Это свидетельствует о том, что система педагогического образования имеет определенный потенциал для развития. Она может и должна увеличить непосредственное производство знаний при условии более тесного сотрудничества с профильными организациями и работодателями, обеспечения прикладного характера образования, отвечающего их актуальным потребностям, в том числе на уровне межстранового взаимодействия.

В целом по выборке участники опроса удовлетворены образовательной деятельностью – средняя оценка «хорошо». Приоритетные позиции в рейтинге суммарных оценок занимают Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева и Московский педагогический государственный университет (по 4,4 балла).

Доступность образования и организация учебного процесса в целом по выборке набирают одинаковое количество баллов и оцениваются относительно высоко (соответственно: 4,4 балла).

По позиции «организация учебного процесса» бесспорными лидерами становятся Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева и Томский государственный педагогический университет; по позиции доступность образования – Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Славянский университет Республики Молдова и Новосибирский государственный педагогический университет.

В условиях повышенного риска сокращения международного сотрудничества со странами дальнего зарубежья актуальность приобретают упрочнение и развитие контактов с вузами государств – участников СНГ. Позитивным моментом является то, что вузы, имеющие необходимые ресурсы и научный потенциал, наиболее активно ищут пути для такого замещающего сотрудничества. В этой связи актуальным является реализация активных шагов по совершенствованию системы стимулирования исследовательских разработок и внедренческой деятельности, включая повышение бюджетных ассигнований на исследовательскую и внедренческую деятельность на уровне взаимодействия стран Содружества.

В целом же, развитие единого образовательного пространства педагогических вузов предъявляет ряд требований к образовательной системе, в их числе: доступность информации об образовательной деятельности вузов, поддержка совместной научно-проектной деятельности, разработка и обоснование теоретико-методологических основ выбора наиболее перспективных направлений межнациональных научных исследований; создание на основе академической мобильности условий для реализации творческого потенциала студентов, их саморазвития и самовыражения, включенности в научно-преподавательскую деятельность; расширение масштабов и обеспечение качественно нового уровня реализации международных образовательных программ дополнительного обучения студентов, педагогических кадров, программ повышения квалификации и переподготовки специалистов, создание зарубежных центров русского языка, разработка системы контроля степени усвоения материалов и программ, разработка комплексной системы международной аттестации образовательных программ.

Эффективность современного педагогического образования, безусловно, зависит не только от реализации традиционных направлений деятельности вузов, но и от возможности постоянно совершенствовать образовательную деятельность, повышать качество компетенций, востребованных в инновационной экономике. Чтобы стать ресурсом инновационного развития национальных экономик, педагогическим вузам сегодня необходимо укрепить связь с рынком труда, обеспечить резерв высококвалифицированного персонала, обладающего научно-практическим потенциалом, наконец, расширять межвузовскую академическую мобильность.

Ниже приведено более детальное описание результатов исследования.

1. **Составляющие качества образования**

Для педагогических вузов Содружества ключевым ориентиром развития остается повышение качества образования в контексте формирования единого образовательного пространства. Реализация участниками образовательного процесса согласованных действий во многом позволяет повысить активность вузов в вопросах выхода на новый уровень подготовки специалистов для образовательной сферы стран Содружества. Вместе с тем вариативность образования при формировании единого образовательного пространства педагогических вузов требует своевременного получения надежной и достоверной информации в отношении таких вопросов, как удовлетворение потребности обучающихся в отношении оснащенности образовательного процесса, обеспечение конкурентоспособными научно-педагогическими кадрами, расширение бюджетного финансирования вузов, внедрения инноваций и т.д. Заметим, что современное педагогическое образование определяется целой совокупностью качественно-количественных показателей, характеризующих различные составляющие учебной деятельности образовательного учреждения: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническая база; ресурсный потенциал, который обеспечивает достойную подготовку квалифицированных специалистов – педагогов и т.д.

Одним из главных показателей для анализа качества образования является удовлетворенность потребностей субъектов образовательного процесса – обучающихся и административно-управленческих работников. Удовлетворенность качеством образования зависит от множества различных компонентов, каждый из которых не только взаимосвязан с другими, но и выполняет вполне самостоятельную функцию.

Результаты опроса субъектов образовательного процесса вузов стран Содружества показывают, что в оценках респондентов по показателям качества педагогического образования больше оптимизма. 67% респондентов из числа административно-управленческого персонала удовлетворены качеством педагогического образования. Чаще всего высокий уровень качества обучения отмечали представители Новосибирского государственного педагогического университета, Славянского университета Республики Молдова, Ташкентского государственного педагогического университета имени Низами, Казахского национального педагогического университета имени Абая, Московского педагогического государственного университета. Напротив, о своей неудовлетворенности качеством педагогического образования в вузе заявили 14% опрошенных. Так, представители Армянского государственного педагогического университета имени Хачатура Абовяна более других респондентов склонны считать, что качество педагогического образования не соответствует требуемому.

Показательно, что, исходя из мнений респондентов, большая часть позитивно оценивает развитие своей образовательной организации (79%). О среднем уровне без динамики развития заявили 15% респондентов. Лишь 3% фиксируют предкризисное состояние дел.

Вместе с тем опрос обнаружил некоторые «узкие места» в качественной подготовке, которые определяют остроту проблем, решение которых откладывается и которые нередко не воспринимаются как приоритетные: формирование фундаментальной базы и системы профессиональных компетенций, позволяющих эффективно осуществлять педагогическую деятельность и выстраивать стратегии дальнейшего развития в сфере образования; совершенствование технологии интерактивного обучения с использованием студенто-ориентированных программ; использование проектных методов развития навыков самостоятельного анализа информации и самообразования; совершенствование механизмов стажировок и трудоустройства выпускников, взаимодействия с профильными организациями; создание условий для формирования воспитательной среды, на основе развития культуры социального поведения с учетом динамики общественных отношений, открытого общества знаний и др.

По мнению студентов, продолжают действовать объективные причины, препятствующие повышению качества образования в педагогических вузах стран Содружества. Среди них: неблагоприятный морально-психологический климат в коллективе вуза (14%); недостаток личного времени (12%); отсутствие необходимых условий организации образовательного процесса (12%). Вместе с тем аутсайдерами в оценочном ряду выступают причины субъективного характера: плохое состояние здоровья (7%), разочарование в результате имевшихся ранее неудач (8%) и другие. Затруднившихся ответить на поставленный вопрос 3% респондентов.

При разработке мероприятий по совершенствованию содержания образовательного процесса необходимо учитывать внешние и внутренние факторы, которые будут способствовать повышению качества образования. В контексте повышения качества образования, по мнению 12% опрошенных студентов, необходимо концентрироваться на использовании разнообразных форм и методов работы. По мнению 10% необходимо уделить внимание созданию благоприятного морально-психологического климата в коллективе вуза. Еще 9% обращают внимание на наличие современной материально-технической базы вуза. Респонденты едины во мнении, что внедрение новых информационных технологий позволяет обеспечить необходимый уровень динамичных изменений педагогических вузов с учетом современных реалий. В этой связи стоит обратить внимание на укрепление кадрового персонала, способного использовать инновационные технологии.

В ходе опроса установлено, что решению задач по выходу на более высокий уровень функционирования педагогических вузов государств – участников СНГ будут способствовать комплексное развитие научного и методического потенциала вузов, единство подходов и требований к подготовке специалистов – педагогов государств – участников СНГ. Единство подходов достигается на основе определения общих требований к уровню подготовки обучающихся на основе разработки модульных образовательных программ, создания взаимосвязанной системы управления и контроля над развитием научно-образовательной деятельности.

Совершенствование содержания образовательного процесса в педагогических вузах стран Содружества, по мнению респондентов, предполагает решение ряда общих задач по переходу и к новым моделям управления учебной деятельности, включающим: разработку новых стандартов и регламентов организации и планирования учебно-воспитательной работы, реализацию принципов развивающегося обучения, внедрение инновационных технологий образования, достижение оптимальной организации и контроля учебного процесса, развитие потенциала профессорско-преподавательского состава, формирование качественного студенческого контингента и воспитательной среды.

Особое направление в данном контексте респонденты видят и в укреплении различных форм межорганизационного сотрудничества. Исследование показало, что большинство структурных подразделений вузов Содружества уже реализует взаимодействие с образовательными организациями: общего образования (91%), высшего образования (85%), среднего профессионального образования (74%).

Однако не все участники опроса оценили уровень международного сотрудничества как высокий. Так, диапазон оценок по межвузовскому сотрудничеству со странами СНГ достаточно широкий и составил от 2,9 до 4,7 баллов. Аутсайдерами в оценочном ряду выступают: Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского (2,9 баллов), Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева (3,3 балла). Примечательно и то, что свое участие в международных проектах и стажировках опрошенные студенты оценили на 3,1 балла из 5 баллов. Это означает необходимость усиления координации действий между вузами стран Содружества.

Более детальный анализ показывает, что доминирующим направлением международного сотрудничества вузов в ответах административно-управленческих работников является прием иностранных студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности. Данное направление выбрал примерно каждый пятый респондент. Еще 17% отметили, что приоритет отдают проведению совместной научно-исследовательской и инновационной деятельности. О направлении своих студентов и преподавателей на стажировку, обучение в рамках программ академической мобильности заявили 15% респондентов. Как можно заметить, в числе ключевых актуальных направлений взаимодействия здесь видится совместная разработка с зарубежными вузами и реализация образовательных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров.

В меньшей степени, чем в целом по выборке, респондентами из числа административно-управленческих работников было упомянуто направление, связанное с организацией обмена административными сотрудниками (3%). В этой связи открытым остается вопрос о подготовке резерва управленческих кадров.

Результаты исследования подтвердили, что научное сотрудничество вузов стран Содружества с профильными организациями остается локализованным по таким направлениям как: совместное использование научного оборудования, приборной базы, технически оснащенных лабораторий (22%); выплата компаниями именных стипендий лучшим студентам или аспирантам (16%); открытие базовых кафедр предприятий в вузе (10%). При этом 10% респондентов заявили о том, что их структурные подразделения вузов не сотрудничают с профильными организациями. Таким образом, можно утверждать, что вузам необходимо ориентироваться на более широкий спектр межвузовского взаимодействия в рамках создание межстрановых научных кластеров.

Фиксируемый в межстрановом разрезе высокий разброс оценок говорит о том, что обеспечению существенного продвижения в развитии международных связей и сотрудничества с вузами стран Содружества в первую очередь будут способствовать: ориентация на качественно новый уровень выполнения и двухстороннего и многостороннего взаимодействия; изучение и обмен передовым опытом стран Содружества; дальнейшее развитие сложившихся связей со структурными подразделениями государств – участников СНГ. Все это будет возможно на основе повышения эффективности управления и организации научно-исследовательской работы, ее качества и объемов в рамках межвузовской научной интеграции.

Вопросы обеспечения контроля качества образования сегодня также занимают ключевое место. Умеренные оценки административно-управленческого персонала наблюдаются по позициям «использование различных систем менеджмента качества» (3,7 баллов). Как можно заметить, разброс оценок по данному показателю по исследуемым вузам существенно различается. Так, наибольший разброс отмечается по показателю «использование различных систем менеджмента качества» (от 3,1 до 4,4 баллов). Полученные данный свидетельствуют о том, что функционирование системы менеджмента качества в вузах требует достаточно длительной работы не только по его формированию, но и поддержанию и развитию.

Выйти на новый качественный уровень во многом вузам помогает ориентир на инновационный характер образовательной деятельности и ее научный потенциал. Вузы стран Содружества дифференцируются по своим инновационным достижениям (активные, умеренные, заинтересованные). Постепенно происходит сокращение отставания в инновационной деятельности. Основные успехи достигнуты большинством вузов, внедряющих инновации, и связаны они с тем, с тем, что со стороны их администрации уделяется внимание обеспечению науки, созданию механизма привлечения частных средств, техники и технологий.

Оценка эффективности работы вузов в данном направлении предполагает и анализ научной деятельности через призму публикационной активности субъектов образовательного процесса, подготовку ими научных изобретений, а также формирование у студентов предпринимательской активности. Результаты опроса показывают, что наиболее высокие оценки, чем в среднем по выборке, по данному показателю занимает Московский педагогический государственный университет (4,5 баллов).

Инновационный характер обучения в целом по выборке административно-управленческими работниками оценивается в 3,9 баллов. При этом зафиксирован разброс мнений респондентов в отношении обеспеченностью вузов научной базой (3,5-4,4 балла). Самыми скромными выглядят оценки обеспеченности вузов научными оборудованием и приборами (3.5 баллов). Наиболее высокие оценки отмечаются в отношении обеспеченности научной периодикой и научной литературой (4,2 балла). Данные показатели напрямую связаны со способностью вузов генерировать инновации и наличием необходимой ресурсной базы.

Инновационный потенциал вузов непосредственно связан и с уровнем развития их научно-технологической инфраструктуры. Результаты опроса дают основание утверждать, что не во всех педагогических вузах в достаточном количестве имеются научно-исследовательские структурные подразделения, активизирующих научно-проектную деятельность студентов и профессорско-преподавательского состава. Обеспеченность вузов стран Содружества существенно отличается. К тому же имеющийся у ряда вузов инновационный потенциал используется недостаточно эффективно. Определяющим условием здесь выступает обеспеченность полноценного финансирования. И на этой основе создание и расширение внедренческой инфраструктуры – сети бизнес-инкубаторов, технопарков, консультационных центров. Заинтересованность вузов как в разработке инноваций, так и во внедрении является важной движущей силой активизации инновационной деятельности.

1. **Совершенствование деятельности на рынке образовательных услуг**

Качество образования не может не учитывать требования современного рынка. Какие же факторы определяют динамику спроса и предложения на рынке образовательных услуг в сфере педагогического образования?

Состояние рынка образовательных услуг в исследуемой сфере предопределяется положением и требованиями основных игроков – ведущих педагогических вузов. Перспективы развития исследуемых вузов видятся в росте спроса на педагогическое образование за счет формирования предпочтений потребителей под действием умелой политики продвижения качественных образовательных услуг, необходимого спектра предлагаемых образовательных программ. И, тем не менее, динамика предложения на рынке образовательных услуг в сфере педагогического образования предопределяется относительно высокой конкуренцией вузов, дифференциацией образовательного продукта, наличием ограниченных финансовых ресурсов для научно-исследовательской деятельности, развития социальной инфраструктуры, внедрения современных технологий и т.д.

Примечательно, что участники опроса из числа студентов не склонны высоко оценивать свою конкурентную позицию на рынке труда. Большинство из них оценивают свою позицию на рынке труда на «среднем уровне» (3,5 баллов – 42%). Лишь 17% оценили свою позицию на «очень высоко». Еще 33% – «скорее высоко». А вот 9,4% придерживаются альтернативной точки зрения и оценивают ее на «скорее низко» либо «низко». Заметим, что респонденты из стран/регионов с критическим уровнем безработицы и с высоким уровнем цен чаще, чем другие, обращали внимание государственных органов управления на целесообразность поддержки дефицитных специальностей/направлений подготовки и обеспечение минимальной социальной защиты молодых специалистов.

Результаты проведенного опроса студентов педагогических вузов свидетельствуют о том, что ими фиксируются относительно высокие оценки полученного опыта практической деятельности. Баланс оценок полученного опыта положительный и составил 52%. Затруднился с ответом на вопрос каждый пятый участник опроса. Большинство из них – студенты младших курсов. Это во многом свидетельствует о том, что не у всех студентов наблюдается четкая позиция по оценке приобретаемого опыта практической деятельности. Критически настроенных респондентов оказывается не так уж и много – 13%.

Как и следовало ожидать, лидирующие позиции в структуре ответов студентов набирает позиция «получаемые знания и навыки могут быть применены в профессиональной деятельности» – 4,5 баллов. А вот наименьшее количество баллов набирает позиция «использование алгоритмов и инструментов учебной аналитики (bigdata, дашборды и др.)» – 3,0 балла. Во многом данному критическому уровню способствует имеющийся в вузах умеренный уровень социальной аналитики, которая используется в учебном процессе.

Молодые специалисты с высшим образованием обнаруживают определенную преемственность в выбранной специальности и своей предстоящей занятости. 85% связывают свою предстоящую работу с той специальностью, которую они получают в вузе. Значимая часть молодежи при определении дальнейших профессиональных траекторий ориентируется прежде всего на свой осознанный выбор с учетом личностных предпочтений и ожиданий.

Таким образом, основным гарантом устойчивого положения выпускников на рынке труда выступает образовательный потенциал выпускников – уровень квалификации и профессиональной подготовки. Значимая доля молодежи педагогических вузов при определении дальнейших профессиональных траекторий ориентируется в первую очередь на свой осознанный выбор с учетом личностных предпочтений и ожиданий.

Вместе с тем, спрос со стороны потенциальных работодателей по ряду дефицитных направлений подготовки учителей-предметников остается не погашенным. Высокий уровень спроса на выпускников демонстрируют далеко не все работодатели. В определенной степени дополнительная потребность в квалифицированных кадрах может быть обеспечена за счет главным образом подготовки вузами специалистов по дефицитным специальностям, актуализации межстрановой мобильности. В целом же подтверждается положение о необходимости разработки на уровне межстранового сотрудничества системы прогнозирования потребности в специалистах, формирования методологии и методики ее проведения, порядка необходимых изменений в профессионально-квалификационной структуре подготовки и переподготовки педагогического корпуса.

Еще одна проблема, которую в этой связи предстоит решать академическому сообществу, заключается в необходимости консолидации усилий в рамках устойчивого развития вузов. Ее решение связано со спецификой исследуемого отраслевого сегмента, доминированием спроса, наличием серьезных административных барьеров, формированием агрессивной конкурентной среды, представленной многочисленными непрофильными учебными заведениями, предлагающими альтернативные образовательные программы.

Рыночные условия формируют у вузов определенную стратегию поведения в обществе риска. Предлагаемый вузами перечень образовательных программ создает им потенциал предложения на рынке образовательных услуг. Вместе с тем ситуация на рынке может быть не столь однозначная и ориентируется постоянные изменения и диверсификацию.

Как же оценивают административно-управленческие работники педагогических вузов стран Содружества риск закрытия образовательных программ?

Так, большая часть респондентов не исключает возможного риска закрытия существующей образовательной программы «01 Педагогические науки» / «44.00.00 Образование и педагогические науки» (80%). Лишь 17% исключают такую возможность. Наибольшую уверенность в этой связи демонстрируют представители Красноярского государственного педагогического университета имени В.П. Астафьева и Московского педагогического государственного университета.

В этой связи имеет смысл выделить причины, которые в первую очередь могут повлиять на закрытие уже существующих образовательных программ «01 Педагогические науки» /«44.00.00 Образование и педагогические науки» в ближайшие два года. Опрос показал, что лидирующее место занимает фактор рынка образовательных услуг – падение спроса на предлагаемые программы и направления подготовки (25%). Существенную роль здесь играет страна/регион местоположения вуза. Примечательно, что чаще, чем в целом по выборке, данный фактор выбирали представители Славянского университета Республики Молдова.

Исходя из мнений респондентов – административно-управленческих работников, нельзя исключать возросшую роль фактора централизованного распределения контрольных цифр приема. 15% отмечают в качестве негативного фактора-риска сокращение объема контрольных цифр приема. Симптоматично, что для Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена данный показатель составил 35%. Московского педагогического государственного университета – 29%.

Нельзя не обратить внимания на то, что расширение масштабов и качественно нового уровня реализации образовательных программ студентов и выпускников в зарубежных педагогических вузах стран Содружества с последующим получением национальных дипломов, должно идти параллельно с реализацией мероприятий по внешнему оцениванию реализуемых образовательных программ.

Распределение ответов административно-управленческого персонала показывает, что в Тор-3 наиболее востребованных мероприятий по внешнему оцениванию реализуемых образовательных программ входят следующие: государственная итоговая аттестация (32%); промежуточная аттестация с привлечением представителей работодателей в качестве экзаменаторов (31%); государственная аккредитация, аккредитационный мониторинг (15%). А вот в число наименее популярных по эффективности, по мнению представителей вузов, входят: независимые диагностики (например, в формате ЕГЭ) (3%), независимая аккредитация (0,4%), профессионально-общественная аккредитация (10%).

Полученное распределение имеет свою специфику и показывает, что лишь небольшая группа респондентов выделяет направление, связанное с международной аттестацией образовательных программ в признанных международных аттестационных центрах. Основная же часть структурных подразделений вузов ориентируется на оценивание со стороны государственных органов и работодателей в рамках своей страны/региона. Это связано с тем, что данная форма оценивания еще недостаточно развита и не приобрела институциональный характер.

Кадровое укрепление вузов, повышение профессионализма профессорско-преподавательского состава являются одними из основных составляющих, определяющих качество образовательной деятельности. Распределение ответов показывает, что студенты позитивно оценивают профессорско-преподавательский состав вуза. Средняя оценка по данному направлению – 4 балла. Среди факторов, которые оцениваются студентами выше, чем в среднем по выборке, выделяются открытость преподавателя для коммуникации, уважительное отношение к студентам (соответственно 4,16 балов и 4,13 баллов). Несколько меньше тех, кто высоко оценивает то, что преподаватель мотивирует, вдохновляет, поддерживает обучающихся (3,72 балла).

Сравнение мнений студенческой молодежи показывает, что, наряду с общими требованиями к преподавателям («хотелось бы видеть больше преподавателей из российских вузов» и др.), респонденты определяют и конкретные предложения в отношении совершенствования кадрового состава. В своих оценках респонденты обращали внимание на практический опыт преподавательского корпуса.